

## **Poročilo o sestanku predsednikov društev EMS**

V soboto, 27.5., je na daljavo potekal sestanek predsednikov društev, ki so članice EMS. Po predsednikovem poročilu (predstavitvev EMYA, EMS-TAG) je bila na vrsti razprava o prihajajočem kongresu. Izpostavljeno je bilo, da se na spletni strani nič ne dogaja (z dodatkom, da je bila stran za prejšnji kongres dosti boljša), da še vedno ni poziva za minisimpozije. **Poziv za minisimpozije in program 9 ECM naj bi bila predvidoma objavljena do konca junija.** Sledila je razprava o tem, da bi se v lihih letih sestanki Sveta EMS odvijali na daljavo in o tem, v **kakšnem formatu naj bodo kongresi EMS v prihodnje (od 2032 dalje).** Glede slednjega so padle naslednje ideje: (a) del se odvija na daljavo, (b) kongres poteka na več lokacijah, selijo se vabljeni predavatelji namesto udeležencev (da se zmanjša vpliv na okolje), (c) nekaj je treba ukreniti glede dejstva, da se z večanjem števila udeležencev znižuje kvaliteta predavanj.

Seja je bila zaključena s pozivom, da se spodbudi ljudi, da se individualno včlanijo v EMS (predvsem zaradi financ – letos je več odhodkov kot prihodkov, čeprav je letos razlog za to predvsem ta, da je bilo v preteklih letih manj aktivnosti zaradi korone in se je šlo načrtno v povečanje financiranja aktivnosti za letos, da se porabijo sredstva, ki so bila namenjena zanje v preteklih letih).

## **Vprašanje članom OM**

Glede na razpravo sem imela vtis, da se stvari pomikajo v smer, da bi se na nek način omejevalo število udeležencev na kongresih; zdelo se mi je tudi, da je bil komentar o kvaliteti uprejen predvsem v prispevke na minisimpozijih (take komentarje sem slišala že prej) . Bojim se, da glede na to, da marsikdo lahko dobi financiranje za obisk kongresa le, če ima lasten prispevek, to pomeni, da bi v limiti predavala matematična elita sami sebi. Kaj menite? Bi bilo treba postaviti kako bolj rigorozno stališče glede tega?

Lep pozdrav, Jasna